



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА ПРОСТОРНО ПЛАНИРАЊЕ И  
УРБАНИЗАМ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Број: 3896/2024-06

Датум: 15.7.2025. године  
Краља Милутина 10а, Београд

САОБРАЋАЈНИ ИНСТИТУТ - ЦИП д.о.о.  
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 21.07.2025.			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
	680-116	123	

На основу одредби члана 63, 63а и 166г Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС”, број 72/2009, 81/2009 - исправка, 64/2010 - одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013 - одлука УС, 50/2013 - одлука УС, 98/2013 - одлука УС, 132/2014, 145/2014, 83/2018, 31/2019, 37/2019 - др. закон, 9/2020, 52/2021 и 62/2023, у даљем тексту: Закон), Комисија за стручну контролу урбанистичког пројекта доноси:

## ИЗВЕШТАЈ

### О ОБАВЉЕНОЈ СТРУЧНОЈ КОНТРОЛИ УРБАНИСТИЧКОГ ПРОЈЕКТА ЗА ИЗГРАДЊУ ПЕШАЧКО- БИЦИКЛИСТИЧКОГ МОСТА ПРЕКО РЕКЕ САВЕ, Г.О. НОВИ БЕОГРАД И Г.О. ЧУКАРИЦА, У БЕОГРАДУ

#### 1. УВОДНИ ДЕО

У складу са одредбама члана 63. и 63а Закона, орган надлежан за потврђивање, након јавне презентације, организује стручну контролу урбанистичког пројекта. Урбанистички пројекат који се израђује за изградњу објеката за које грађевинску дозволу издаје министарство надлежно за послове грађевинарства, потврђује министарство надлежно за послове урбанизма.

У складу са одредбама члана 166г Закона, Агенција за просторно планирање и урбанизам Републике Србије је надлежна да обавља стручну контролу докумената просторног и урбанистичког планирања и контролу усклађености планских докумената, из надлежности Републике, односно аутономне покрајине, као поверене послове у складу са законом и прописима донетим на основу закона.

Сви појмови који су у овом извештају употребљени у једном граматичком роду обухватају мушки и женски род лица на која се односе.

#### *Подаци о Комисији за стручну контролу*

Комисија за стручну контролу *Урбанистичког пројекта за изградњу пешачко-бициклистичког моста преко реке Саве, Г.О. Нови Београд и Г.О. Чукарица, у Београду*, формирана је Решењем број: 002735494 2025 14810 006 000 012 002 од 19.6.2025. године (у даљем тексту: Комисија), у следећем саставу:

1. мр Ђорђе Милић, дипл.пр.планер, лиценца бр. 100008304, председник

2. Марко Стојчић, дипл.инж.арх., лиценце бр. 200164618, 300J40210 и 400F20510, заменик председника члан
3. Небојша Мињевић, дипл.инж.арх., лиценца бр. 300169203, члан
4. Предраг Чолић, дипл.инж.арх., лиценца бр. 300D56906, члан
5. мр Ненад Крчум, дипл.пр.планер, лиценце бр. 100003103 и 201042403, члан
6. Гордана Марковић, дипл.инж.саобр, члан, ангажована за потребе Комисије за обављање појединих стручних послова из области саобраћаја
7. Владислава Живановић Ристовић, дипл.инж.арх., лиценце бр. 100012308, 200030903 и 300E29407, члан и секретар Комисије.

Задатак комисије је да обави стручну контролу урбанистичког пројекта, која потврђује да урбанистички пројекат није у супротности са важећим планским документима, Законом и подзаконским актима донетим на основу Закона.

#### ***Основни подаци о Урбанистичком пројекту***

***Назив:*** Урбанистички пројекат за изградњу пешачко-бициклистичког моста преко реке Саве, Г.О. Нови Београд и Г.О. Чукарица, у Београду

***Стручни обрађивач:*** САОБРАЋАЈНИ ИНСТИТУТ ЦИП Д.О.О. Немањина 6/IV, 11000 Београд

***Одговорни урбаниста:*** Саша Чуданов, дипл.инж.арх., лиценца бр. 200 0946 06

***Инвеститор:*** Град Београд, Градска управа града Београда, Секретаријат за комуналне и стамбене послове, Краљице Марије 1/XIII, Београд и Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда ЈП, Његошева 84, Београд

***Плански основ за израду урбанистичког пројекта:***

План детаљне регулације за изградњу пешачко-бициклистичке везе између Омладинских бригада и Аде Циганлије, са мостом преко реке Саве, градске општине Нови Београд и Чукарица („Службени лист града Београда”, број 9/2023)

***Повод за израду урбанистичког пројекта:*** у складу са чланом 60. став 1. Закона, израда урбанистичког пројекта предвиђена планским документом.

#### ***Подаци о седници Комисије за стручну контролу***

Седница Комисије за стручну контролу Урбанистичког пројекта одржана је 26. јуна 2025. године, са почетком у 12.00 часова, у просторијама Агенције за просторно планирање и урбанизам Републике Србије, Булевар краља Александра 288, Београд.

У раду на седници Комисије учествовали су:

##### **А) Чланови Комисије:**

1. мр Ђорђе Милић, дипл.пр.планер, председник
2. Небојша Мињевић, дипл.инж.арх., члан
3. Предраг Чолић, дипл.инж.арх., члан
4. мр Ненад Крчум, дипл.пр.планер, члан
5. Гордана Марковић, дипл.инж.саобр., члан
6. Владислава Живановић Ристовић, дипл.инж.арх., члан и секретар Комисије.

##### **Б) Представници стручног обрађивача и инвеститора:**

1. Саша Чуданов, дипл.инж.арх., одговорни урбаниста - САОБРАЋАЈНИ ИНСТИТУТ ЦИП
2. Татјана Даниловић - САОБРАЋАЈНИ ИНСТИТУТ ЦИП



## 2. ПРИКАЗ СПРОВЕДЕНОГ ПОСТУПКА

Пре стручне контроле Урбанистичког пројекта организована је јавна презентација у трајању од 7 дана, у складу са одредбама члана 60. до 63а Закона о планирању и изградњи и одредбама члана 91. Правилника о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања („Службени гласник РС”, број 32/2019 и 47/2025) (у даљем тексту: Правилник).

Према обавештењу о обављеној јавној презентацији *Урбанистичког пројекта за изградњу пешачко-бициклическог моста преко реке Саве, Г.О. Нови Београд и Г.О. Чукарица, у Београду*, Града Београда, Градске управе града Београда, Секретаријата за комуналне и стамбене послове Београд, IX-13 број 350.13-076/2024 од 24.1.2025. године, након провере испуњености формалних услова сходно одредбама члана 90. Правилника, јавни позив за јавну презентацију, оглашен је **3. јануара 2025. године** у дневном листу „Политика” и на званичној интернет страници Града Београда [www.beograd.rs](http://www.beograd.rs) у рубрици „Градски огласи”. Јавна презентација Урбанистичког пројекта одржана је у трајању од седам дана, у периоду од **10. до 17. јануара 2025. године** сваког радног дана у просторијама Градске управе града Београда, у улици 27. марта 43-45 у Београду (сала 2 у сутерену), у термину од 9.00 - 15.00 часова сваког радног дана.

### Примедбе и сугестије заинтересованих лица

У току трајања јавне презентације, преко органа који је организовао јавну презентацију достављено је осам примедби и сугестија заинтересованих правних и физичких лица, и то:

1. Примедба IX-13 број 350.13-76/2024 од 6.1.2025. године, подносилаца: Драгомир Лукић и Дарко Алабурић, Нехруова улица број 134/41, Нови Београд
2. Примедба IX-13 број 350.13-76/2024 од 16.1.2025. године, подносиоца: Нова планска пракса, Цариградска улица бр 21/4, Стари град, Београд и Заједничке акције блок 70 и 70а, улица Омладинских бригада број 212/11, Нови Београд  
- Примедба истог подносиоца и идентичне садржине достављена је и Агенцији за просторно планирање и урбанизам Републике Србије, као органу надлежном за спровођење стручне контроле Урбанистичког пројекта, заведена под бр. 211/2025-06 од 21.1.2025. године (достављено путем поште, са печатом поште од 16.1.2025. године)
3. Примедба IX-13 број 350.13-76/2024 од 17.1.2025. године, подносиоца: Стефан Илић, Јурија Гагарина број 49/96, Нови Београд
4. Примедба IX-13 број 350.13-76/2024 од 17.1.2025. године, подносиоца: Владимир Рајковић, Јурија Гагарина број 49/2, Нови Београд
5. Примедба IX-13 број 350.13-76/2024 од 17.1.2025. године, подносиоца: Зоран Буквић, Удружење грађана „Улице за бициклисте”, Преливачка улица број 91, Борча, Београд
6. Примедба IX-13 број 350.13-76/2024 од 21.1.2025. године (достављено путем поште, са печатом поште од 15.1.2025. године), подносиоца: Странка слободе и правде, Улица војводе Степе број 199, Вождовац, Београд, ОО ССП Нови Београд, Ранко Васиљевић
7. Примедба IX-13 број 350.13-76/2024 од 21.1.2025. године (достављено путем поште, са печатом поште од 17.1.2025. године), подносиоца: Мирослав Јовановић, управник стамбене заједнице улица Омладинских бригада број 156, Нови Београд
8. Примедба IX-13 број 350.13-76/2024 од 21.1.2025. године (достављено путем поште, са печатом поште од 17.1.2025. године), подносиоца: Александра Станић, улица Омладинских бригада број 156/23, Нови Београд

Фотокопије поднетих примедби саставни су део овог Извештаја.

Поводом достављених примедби и сугестија обрађивач Урбанистичког пројекта изјаснио се на следећи начин:

<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Примедбе Драгомира Лукића и Дарка Алабурића, Нехруова 134/41, Нови Београд, од 06. 01. 2025.</b></li> </ul>		
	Примедба	Став / одговор Обрађивача
1)	<p>Након цитирања делова текста УП-а који се односе на дефинисање ширине међународног пловног пута од 150 м, а затим и позивања на Приручник за пловидбу на реци Сави, којим се одређује да је минимална ширина пловног пута 75 м, Подносилац примедбе поставља стручно питање зашто би се на стационажи 5+950 градио мост који би имао пловидбени отвор 150 м, ако се низводно на стационажи ркм 1 налази Бранков мост, који има пловидбени отвор 100 м, док је на стационажи ркм 2,73 Стари железнички мост, кога надлежни планирају да реконструишу у пешачко бициклически мост и који има још мањи пловидбени отвор. Поставља се и питање начина реконструкције Старог железничког моста.</p> <p>У другом делу текста примедби, Подносилац се позива на одговор Савске комисије, који говори о томе којим правилима се уређује пловидба реком Савом и доводи се у питање потребна ширина пловидбеног пута од 150 м, ако железнички мост Богојево има пловидбени отвор од 80 м. На крају, Подносилац поставља још два питања: који је разлог да надлежни желе да изграде два моста на реци Сави, мислећи на нови Савски мост на месту старог и предметни пешачко-бициклически мост, са ширином пловидбеног пута од 150 м, као и колико би ти мостови били скупљи од нормалних конзолних мостова без лукова и затега.</p>	<p><b>Примедбе су дате у форми питања.</b></p> <p>Прописана ширина међународног пловног пута од 150 м на позицији планираног пешачко-бициклическог моста одређена је Условима за израду УП-а које је издала Дирекција за водне путеве Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, број 11/102-2 од 13. 05. 2024.</p> <p>Анализа цена различитих варијанти мостова у односу на врсту конструкције нису предмет израде овог УП-а.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Примедбе „Нове планске праксе“, Цариградска 21/4, Београд, од 16. 01. 2025 (идентичне са примедбама Мирославе Јовановић) и</b></li> <li><b>Примедбе Мирославе Јовановић, Управник Стамбене заједнице Омладинских бригада 156, Нови Београд, од 21. 01. 2025 (идентичне са примедбама „Нове планске праксе“)</b></li> </ul>		
	Примедба	Став / одговор Обрађивача
1)	<p>У уводном делу примедби, Подносиоци захтевају да се одбаци захтев за потврђивање овог УП-а, јер за израду истог не постоји законски плански основ. То образлажу тиме да је Републичка урбанистичка инспекција МГСИ извршила ванредни надзор над Секретаријатом за урбанизам и грађевинске послове Градске управе града Београда, чији је предмет била контрола планског документа План детаљне регулације за изградњу</p>	<p><b>Примедба је неоснована.</b></p> <p>Нетачно је да за израду УП-а не постоји законски плански основ. Плански основ за израду овог УП-а, као што је и наведено у његовом текстуалном делу, је важећи План детаљне регулације за изградњу пешачко-бициклическе везе између улице Омладинских бригада и Аде Циганлије, са мостом преко реке Саве, градске општине Нови Београд и Чукарица („Службени лист</p>

	<p>пешачко-бициклическе везе између улице Омладинских бригада и Аде Циганлије, са мостом преко реке Саве, градске општине Нови Београд и Чукарица („Сл. лист града Београда, бр. 9/2023), који је плански за израду предметног УП-а и да је, по извршењу надзора, републички урбанистички инспектор утврдио незаконитост овог планског документа и упутио предлог министру надлежном за послове просторног планирања и урбанизма да донесе решење о забрани примене планског документа до његовог усклађивања са законом, сходно одредбама члана 174, став 3 Закона о планирању и изградњи. У наставку текста се наводи да ће, уколико се утврди да предметни министар није покренуо процедуру стављања ван снаге предметног ПДР-а, то сигурно резултирати покретањем поступка против њега. Подносиоци упозоравају да се потврђивањем овог УП-а створити основ да се против надлежних лица МГСИ и Управе града Београда, као и чланова Комисије за стручну контролу и одговорних лица Наручиоца, покрене кривични поступак.</p>	<p>града Београда“, број 9/2023). Све остале теме из овог дела примедбе не односе се на надлежности Обрађивача, нити су предмет израде УП-а.</p>
2)	<p>У делу примедби под насловом „1. Чему је намењен УП?“, тврди се да изразом овог пројекта није испуњена законом прописана сврха израде овог документа – „урбанистичко-архитектонско обликовање површина јавне намене и урбанистичко-архитектонска разрада локације“, обзиром да, по Подносиоцима, садржај УП-а не пружа нити једну нову информацију о планираном мосту у односу на садржај ПДР-а на основу кога се УП ради.</p>	<p><b>Примедба је неоснована.</b> Предметни урбанистички пројекат се израђује јер је његова израда одређена Планским основом. Разрада се огледа у ближе дефинисању параметара изградње, као и траса приступних рампи мосту и самог моста.</p>
3)	<p>У наставку дела примедби под насловом „Чему је намењен УП?“, цитирају се делови из поглавља УП-а „7.2 Регулација и нивелација“ и „13. Спровођење“, из којих се, по Подносиоцима, јасно види да УП-ом није приступљено урбанистичко-архитектонској разради локације. Критикује се одлука да се грађевинске линије поклапају са регулационим, као и чињеница да се у текстуалном делу УП-а на више места каже да током даље разраде може доћи до мањих корекција трасе. Подносилац је става да су сви елементи овог УП-а подложни корекцијама, и претпоставља да ће оне бити свеобухватне, а не „мање“. Све то, по Подносиоцима, доводи у питање сврху израде УП-а. Подносиоци су навели да чак ни чињеница да обухват УП-а укључује и зону непосредне заштите водоизворишта у којој није дозвољена никаква изградња, није довела до</p>	<p><b>Примедба се не прихвата.</b> УП детаљно дефинише оквири планиране изградње, као и концепцију планираног објекта (Идејно решење), у складу са важећим Законом и Правилником. Идејно решење ближе дефинише предметни објекат и уобичајена је пракса да се, током даље разраде, кроз израду техничке документације, која финално дефинише и одређује све детаље планиране изградње, догоде мање корекције Идејног решења из УП-а, не у смислу оквира и параметара изградње, већ у смислу детаљне диспозиције, свих димензија и елемената урбанистичког решења, у складу са условима изградње прописаних УП-ом. Положај грађевинских линија образложен је у текстуалном делу УП-а. Израда УП-а, па самим тим и његова „сврха“, дефинисана је Планским основом. По питању зоне непосредне санитарне заштите водоизворишта, из графичких</p>



	<p>тога да се УП-ом ближе одреди позиција планираног моста. По Подносиоцима, Садржај УП-а јасно указује да ни Наручилац ни Обрађивач не располажу ниједном значајно другачијом информацијом о карактеристикама и изводљивости планираног моста у односу на информације из Планског основа, те да је изостанак израде Претходне студије оправданости био разлог за утврђивање противзаконитости ПДР-а који представља Плански основ за израду овог УП-а. Наводно би, израдом Генералног пројекта и Претходне студије оправданости, у складу са законом о планирању и изградњи, биле решене све недоумице, а добило би се боље и економичније техничко решење, што се у УП-у наводи као разлог због чега се оставља могућност за накнадне мање корекције свих елемената овог урбанистичког решења: траса, позиција, димензија и нивелета свих елемената овог урбанистичког решења (предметног објекта, његових носећих елемената, саобраћајних површина, приступа, стаза, уређења терена, као и подземног и надземног инфраструктурног опремања). Подносилац сматра да је пребацивањем кључних одлука о планираном мосту у даље фазе разраде јавност ускраћена за право да оствари законом прописано право учешћа у обликовању урбаног окружења. Предлаже се обустављање процедуре потврђивања УП-а због штета по јавни интерес.</p>	<p>прилога се јасно види да у овој зони није планирана никаква изградња, док се у ужој зони санитарне заштите водоизворишта планира изградња која је усклађена са законском регулативом која одређује који се објекти могу градити у тој зони, а што је у текстуалном делу УП-а и наведено, а посебно у поглављу „9.1.2 Заштита изворишта водоснабдевања“.</p> <p>УП-ом управо и јесте ближе одређена позиција планираног моста и његових приступа, у складу са свим ограничавајућим факторима, као што су и ближе одређени параметри његове планиране изградње.</p> <p>Израда Генералног пројекта и Претходне студије оправданости у фази израде ПДР-а, његова законитост, као и сва друга питања у вези са ПДР-ом који је усвојен, не спадају у надлежност Обрађивача.</p> <p>Прецизирање финалног коначног решења свих елемената планиране изградње (објекти рампи и моста, као и инфраструктурно опремање) увек се обавља у оквиру даље разраде, кроз израду техничке документације, управо из разлога што се тада планирана изградња финално разрађује, до последњег детаља.</p> <p>Предлог да се обустави процедура потврђивања УП-а не спада у надлежност Обрађивача.</p>
4)	<p>У делу примедби под насловом „2. Опет – чему је намењен УП?“ поново се поставља питање која је сврха овог УП-а, ако се мање корекције урбанистичког решења кроз даљу разраду, у оквиру израде техничке документације, неће сматрати одступањем од УП-а?</p>	<p><b>Примедба је дата у форми питања.</b></p> <p>Као и на претходну примедбу, став Обрађивача је да УП детаљно дефинише оквири планиране изградње, као и концепцију планираног објекта (Идејно решење), у складу са важећим Законом и Правилником. Идејно решење ближе дефинише предметни објекат и уобичајена је пракса да се, током даље разраде, кроз израду техничке документације, која финално дефинише и одређује све детаље планиране изградње, догоде мање корекције Идејног решења из УП-а, не у смислу оквира и параметара изградње, већ у смислу детаљне диспозиције, свих димензија и елемената урбанистичког решења, у складу са условима изградње прописаних УП-ом.</p>
5)	<p>У делу примедби под насловом „3. И опет – чему је намењен УП?“, Подносилац наводи да је нејасно због чега обухват УП-а није проширен и на решавање паркиралишта. Поново се наводи да изради Планског основа овог УП-а није претходила израда Претходне студије оправданости, као и да се ПДР ослања на саобраћајну анализу „упитног</p>	<p><b>Примедба је неоснована.</b></p> <p>Обухват УП-а дефинисан је Планским основом.</p> <p>Сва питања у вези са израдом Планског основа, као и докумената на основу којих је рађен, не спадају у надлежност Обрађивача.</p> <p>У обухвату УП-а нема површина намењених паркирању. Та намена је Планским основом</p>

	квалитета". Подносилац упозорава на могуће изразито негативне последице изградње моста ако се претходно не приступи „свеобухватном решавању питања повећаног прилива аутомобилског саобраћаја“ који ће бити узрокован изградњом моста.	одређена на површинама изван обухвата УП-а, и није предмет израде УП-а.
6)	У првом делу примедби под насловом „4. Које је намењен мост?“, Подносилац каже да УП „показује неусаглашен (или обмањујући) став када је реч о томе да ли колски саобраћај јесте или није дозвољен на планираном мосту. Подносилац износи сумњу да је УП-ом јасно дефинисано која возила смеју да саобраћају мостом, јер је, по њима, термин „лака еколошка возила на електрични погон“ нејасан, те Подносилац предлаже да се на свим местима где се та формулација помиње Обрађивач у загради наведе која су то возила.	<b>Примедба се прихвата.</b> Иако је на више места у текстуалном делу УП-а експлицитно наведено да је колски саобраћај на предметном мосту забрањен, Обрађивач ће на свим местима на којима се у Урбанистичком пројекту и/или у његовом Идејном решењу наводи термин „лака еколошка возила на електрични погон“ у загради дати опис возила, у складу са Чланом 7, тачка 31а, важећег Закона о безбедности саобраћаја на путевима.
7)	У другом делу примедби под насловом „4. Које је намењен мост?“, наводи се да и Плански основ садржи контрадикторан (или обмањујући) став томе која возила могу да саобраћају мостом, јер је наведена и могућност проласка интервентних возила хитне помоћи и ватрогасаца. Подносилац сматра да по питању интервентних возила УП није јасно опредељен, а као прилог сумњи да ће колски саобраћај ипак бити дозвољен наведене су ширине пешачких и бициклических стаза на приступним рампама и мосту, које су довољне и за колски саобраћај. Доводи се у питање „валидност“ Идејног решења, јер се увођењем ватрогасних возила вишеструко повећава оптерећење моста, што утиче на конструкцију и облик моста. Захтева се да се УП-ом јасно и недвосмислено пропише која и каква возила смеју да саобраћају мостом. За обрађивача, ширина моста која омогућава саобраћање интервентних возила представља „заоденуто“ увођење колског саобраћаја на предметном објекту.	<b>Примедба се делимично прихвата.</b> Минимална ширина пешачких и бициклических стаза у обухвату УП-а, па самим тим и на предметним приступним рампама и мосту, одређена је Условима за израду УП-а које је издао Секретаријат за саобраћај Управе града Београда (бр. 344.5-291/2024 од 17. 05. 2024.). <b>Посебна напомена:</b> Плански основ за израду овог УП-а планирао је и могућност коришћења приступних рампи и пешачко-бициклическог моста за интервентна возила хитне помоћи и ватрогасаца. Насупрот томе, ни у Техничкој спецификацији Наручиоца, који је Обрађивачу представљао Пројектни задатак, као ни у издатим Условима за израду УП-а Градског Секретаријата за саобраћаја и Сектора за ванредне ситуације МУП-а, није тражен приступ интервентних возила на мосту. Став Обрађивача је, по узору на друге сличне објекте овог типа, да на пешачко-бициклическом мосту треба планирати и могућност приступа возила за хитне интервенције. Радијуси скретања на приступним рампама омогућавају кретање меродавних интервентних возила. У циљу што јаснијег прецизирања која врста возила и/или саобраћаја је на приступним рампама и мосту дозвољена, Обрађивач предлаже да на свим местима где је наведено да је на рампама и мосту забрањен колски саобраћај текст буде преформулисан тако да гласи: „на приступним рампама и мосту обавезна је забрана и физичко онемогућавање сваког колског саобраћаја, осим возила за хитне интервенције и возила и/или машина у функцији одржавања објекта“. Начин регулисања и спровођења режима саобраћаја на приступним рампама и мосту и санкционисање оних који то не поштују нису

		предмет израде УП-а.
8)	У првом делу примедби под насловом „5. Колико локацијских услова је потребно за један пешачко-бициклически мост?“, цитира се део текста из УП-а који омогућава фазну реализацију пројекта, где би се за сваку фазу издавали посебни локацијски услови, што је „идеја“ која, по Подносиоцу, „нема упориште у Закону о планирању и изградњи“.	<b>Примедба се прихвата.</b> Први пасус текста у поглављу „6. Опис урбанистичког решења“, под насловом „Фазна реализација“ ће се заменити следећим текстом: „Дозвољава се фазна реализација објекта, у складу са организацијом изградње, техничким и технолошким захтевима и динамиком финансирања, где свака фаза реализације треба да представља засебну функционалну целину објекта (нпр. приступи рампама моста, приступне рампе мосту, тело моста, хортикултурно опремање локације, и сл.).“
9)	У другом делу примедби под насловом „5. Колико локацијских услова је потребно за један пешачко-бициклически мост?“, поново се критикује могућност мањих корекција Урбанистичког пројекта у даљим фазама разраде, кроз израду техничке документације, јер се, по Подносиоцу, тиме исказује „намера да се изградњи моста приступи на начин неозбиљнији него изградњи кућице на дрвету“, а све то на основу незаконитог Планског основа.	<b>Примедба се не прихвата.</b> Као што је већ претходно наведено, став Обрађивача је да УП детаљно дефинише оквиру планиране изградње, као и концепцију планираног објекта (Идејно решење), у складу са важећим Законом и Правилником. Идејно решење ближе дефинише предметни објекат и уобичајена је пракса да се, током даље разраде, кроз израду техничке документације, која финално дефинише и одређује све детаље планиране изградње, догоде мање корекције Идејног решења из УП-а, не у смислу оквира и параметара изградње, већ у смислу детаљне диспозиције, свих димензија и елемената урбанистичког решења, у складу са условима изградње прописаних УП-ом. Плански основ је важећи плански документ. Све примедбе које се односе на законитост Планског основа не спадају у надлежност Обрађивача, нити су предмет израде УП-а.
10)	У делу примедби под насловом „6. Бушити насип или не бушити насип, питање је сад?“, Подносилац каже да је потреба да се очува целовитост заштитне конструкције насипа један од главних захтева надлежних институција, које су због овога препоручиле да се у зони одбрамбеног насипа, са обе стране реке Саве, избегне свака врста грађевинских и инфраструктурних радова. Подносилац потом наводи на основу чега мисли да при изради УП-а није вођено рачуна о заштити конструкције насипа, тврдећи да графички прилози УП-а не садрже приказ конструкције одбрамбеног насипа, да насип није учртан у пресеку, као и да нису приказана удаљења предложених позиција стубова рампи и мостовске конструкције.	<b>Примедба је неоснована.</b> У графичким прилозима УП-а јасно су приказане позиције постојећих насипа, као и оријентационе позиције носећих елемената конструкције приступних рампи и моста. У Условима за израду УП-а које је издало ЈВП „Србијаводе“ (бр. 4652/2 од 24. 06. 2024.) надлежно за ову област, наведени су сви меродавни подаци о димензијама постојећих насипа, као и о димензијама које се планираном изградњом морају задовољити. У истим Условима, под тачком 4.5. наведено је и следеће: „Обзиром да се стубови прилазне рампе моста налазе у непосредној близини заштитних водних објекта - насипа, чиме потенцијално угрожавају њихову стабилност, овакав положај стубова у супротности је са чланом 133. Закона о водама („Сл. гласник РС“, број 30/10, 93/12, 101/16, 95/18 и 95/18-др. закон), којим је прописано да је забрањено извођење радова на растојању мањем од 50 m од ножице насипа у брањеном подручју, осим



		<p>у случају када се одговарајућом техничком документацијом може доказати да није угрожена стабилност насипа“. Управо стога Услови прописују да је „неопходно да се у даљој разради техничке документације предвиди прорачун којим се доказује статичка и филтрациона стабилност насипа у непосредној близини мостовске конструкције“, што је овај УП и прописао у поглављу „7.4 услови изградње за пешачко-бициклически мост са приступним рампама“, у табели у делу под називом „Правила и услови изградње и уређења“. Исто је још једном наведено у поглављу „9.1.4. Водопривреда“, у делу под насловом „Услови са аспекта водопривреде“.</p> <p>Још једном се напомиње да се на овом нивоу разраде документације Урбанистичким пројектом, позиције носеће конструкције одређују приближно (оријентационо), јер „Идејно решење представља приказ планиране концепције објекта које се израђује за потребе прибављања локацијских услова“. „Идејним решењем обавезно се приказују само подаци неопходни за издавање локацијских услова, односно подаци неопходни за утврђивање усклађености са планским документом, без разраде техничких решења.“ (цитати су из Закона о планирању и изградњи)</p>
11)	У делу примедби под насловом „7. Радни тим?“, Подносилац каже да чланови радног тима не поседују одговарајућу лиценцу која гарантује искуство у пројектовању мостовских конструкција, „нити објекта распона предвиђених овим УП-ом“.	<p><b>Примедба је неоснована.</b></p> <p>Чланови радног тима поседују важеће одговарајуће Лиценце Инжењерске коморе Србије.</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Примедбе Стефане Илић, Јурија Гагарина 49/96, Нови Београд, од 17. 01. 2025. (идентичне са примедбама Владимира Рајковића, као и примедбама од „а“ до „е“ и примедбама од 1 до 9 „Странке слободе и правде“)</li> <li>• Примедбе Владимира Рајковића, Јурија Гагарина, 49/2, Нови Београд, од 17. 01. 2025. (идентичне са примедбама Стефане Илић, као и примедбама од „а“ до „е“ и примедбама од 1 до 9 „Странке слободе и правде“)</li> <li>• Примедбе од „а“ до „е“ и од 1 до 9 „Странке слободе и правде“, Војводе Степе 199, Београд, од 21. 01. 2025, које је потписао Ранко Влаисављевић (идентичне са примедбама Стефане Илић и примедбама Владимира Рајковића)</li> </ul>		
	Примедба	Став / одговор Обрађивача
1)	Првих пет примедби баве се процедуралним питањима излагања и потврђивања Урбанистичког пројекта, како овог, тако и уопште, као и веће укључености грађана у доношењу одлука од значаја за локалне заједнице и урбанистичке документе који се на њих односе.	<p><b>Примедба је неоснована.</b></p> <p>Начин и процедура потврђивања урбанистичких пројеката, чији је део и Јавна презентација тог документа, регулисани су Законом о планирању и изградњи и не спадају у надлежност Обрађивача, нити су предмет израде УП-а.</p>
Напомена: Други део примедби односи се на предметни УП, и обухвата тачке од 1 до 9. У наставку ће посебно бити наведени ставови / одговори Обрађивача на сваку од њих посебно.		
1)	За предметни УП не постоји Студија оправданости.	<p><b>Примедба је неоснована.</b></p> <p>Студија оправданости израђује се за решење</p>

	Такав пројекат је друштвено неодговоран и неприхватљив, те мора бити одбијен.	које је разрађено Идејним пројектом, што је фаза разраде која следи након израде УП-а.
2)	Основ за УП је План детаљне регулације (ПДР) за предметну локацију који је донесен противзаконито, јер није у складу са документом вишег реда – Планом генералне регулације (ПГР). План генералне регулације не предвиђа изградњу моста. Такав пројекат је друштвено неодговоран и неприхватљив, те мора бити одбијен.	<b>Примедба је неоснована.</b> Плански основ којим је одређена разрада локације Урбанистичким пројектом, и на основу кога се израђује УП, је важећи плански документ. Сва питања која се односе на планска решења из Планског основа, као и питања његове законитости, не спадају у надлежност Обрађивача.
3)	УП изградњом 2 гараже предвиђа потпуну структурну промену дела улице Омладинских бригада, што неизбежно, након изградње поменутих објеката и пуштањем у рад, доводи до повећања обима саобраћаја, буке и аерозагађења, примарно у делу улице Омладинских бригада, односно у стамбеним блоковима 70 и 70а. Такав пројекат је друштвено неодговоран и неприхватљив, те мора бити одбијен.	<b>Примедба је неоснована.</b> Подносилац нетачно наводи да су планска решења из Планског основа која се налазе изван обухвата овог УП-а заправо урбанистичка решења овог УП-а, и на њих износи критике. Питања која се критички односе на планска решења из Планског основа не спадају у надлежност Обрађивача.
4)	Недалеко од локације на којој је планирана реализација УП-а, приближно 200 m низводно, на левој обали реке Саве, налази се једно од четири природна станишта птичије врсте Мали вранац, те реализација УП извесно прети уништењу станишта и угрожавању врсте. Такав пројекат је друштвено неодговоран и неприхватљив, те мора бити одбијен.	<b>Примедба се не прихвата.</b> Обрађивач је, и у текстуалном и у графичком делу УП-а, навео да посебно ограничење за изградњу планираних објеката представља близина станишта ове врсте птица и прописао је мере заштите тих станишта у односу на планирану изградњу (странице 11, 13, 14, 50 и 52 текстуалног дела, као и графички прилози Ц3, Ц4 и Ц6, на којима су посебном шрафуром обележене зоне врбака).
5)	Постоји ризик да ће се реализацијом УП-а, односно изградњом моста и јавних гаража, прекршити правила која важе за зоне санитарне заштите водоизворишта. (У оквиру ове примедбе се даље наводи који делови УП-а се налазе у којој зони санитарне заштите, као и којим Решењем ког министарства су те зоне одређене.) Такав пројекат је друштвено неодговоран и неприхватљив, те мора бити одбијен.	<b>Део примедбе је неоснован, а део примедбе се не прихвата.</b> Неоснован је део примедбе који се односи на изградњу јавних гаража, јер у обухвату овог УП-а нема планиране изградње гаража. Део примедбе који се односи на могуће кршење правила (мисли се на заштиту) зона санитарне заштите водоизворишта се не прихвата. Стиче се утисак да Подносиоци примедбе нису прочитали текстуални део нити погледали графички део УП-а, јер је УП јасно препознао те зоне и прописао мере заштите (странице 6, 8, 14, 22, 29, 30, 31, 32, 33, 34 и 36 текстуалног дела, као и графички прилози Ц3, Ц4 и Ц6, на којима су обележене и наведене зоне заштите водоизворишта), а све у складу и са позивањем на исто Решење на које се позивају и Подносиоци примедбе, као и Условима за израду УП-а надлежних ималаца јавних овлашћења.
6)	Постоји ризик да ће се реализацијом УП-а на планираном подручју угрозити зелене површине у приобаљу реке Саве, заштићене на националном и међународним нивоу као природно добро. Зелене површине у приобаљу реке Саве	<b>Примедба се не прихвата.</b> Стиче се утисак да Подносиоци примедбе нису прочитали текстуални део нити погледали графички део УП-а, јер је УП јасно препознао квалитет зелених површина у свом обухвату и прописао мере за њихову заштиту

	<p>припадају еколошки значајном подручју Еколошке мреже Републике Србије „Ушће Саве у Дунав“, утврђено Уредбом о еколошкој мрежи („Сл. гласник РС“, бр. 102/10) као заштићено природно добро на међународном нивоу и национално је значајно за заштиту птица.</p> <p>Такав пројекат је друштвено неодговоран и неприхватљив, те мора бити одбијен.</p>	<p>(странице 6, 8, 21, 22, 33, 50 и 51, као и графички прилози Ц3, Ц4 и Ц6, на којима су посебно обележене зоне изузетно вредног дрвећа и оријентационе позиције и зоне квалитетне високе вегетације), а све у складу и са позивањем на исту Уредбу на коју се позивају и Подносиоци примедбе, као и Условима за израду УП-а надлежних ималаца јавних овлашћења.</p>
7)	<p>Постоји ризик да би реализација УП-а, односно изградња моста, због посебних одлика тла на планираном подручју, захтева специфична решења која изискују значајнија материјална средства пореских обвезника.</p> <p>У оквиру планског подручја, ограничења су геолошко-техничке и хидро-геолошке карактеристике терена. Ради се о терену који је вештачки нивелисан насипањем претежно рефулираним песком, односно насипом од глине, преко забарене површине. С обзиром да су техногена земљишта на левој и десној обали Саве, планирану изградњу и уређење простора треба извршити према условима након анализе терена у складу са одредбама Закона о рударству и геолошким истраживањима („Сл. гласник РС“, бр. 88/11).</p>	<p><b>Примедба је неоснована.</b></p> <p>Стиче се утисак да Подносиоци примедбе нису прочитали текстуални део УП-а, пошто је из текста примедбе нејасно на шта се примедба односи, имајући у виду да је истоветан текст из текста примедбе – да предметни објект мора да буде пројектован и изграђен на основу детаљних геолошких истраживања, у складу са одредбама Закона о рударству и геолошким истраживањима („Службени гласник РС“, број 101/2015, 95/2018 – др. закон и 40/2021) – наведен на три места у текстуалном делу УП-а, на странама 13, 32 и 53.</p>
8)	<p>За приступању мосту УП-ом се предвиђа изградња приступних спиралних рампи, ослоњених на круну насипа, која би била проширена насипањем ка брањеној страни насипа.</p> <p>Емпиријско знање нам говори да се нипошто не смеју дозволити било какви радови нити дорада постојећег одбрамбеног насипа, јер се исти може оштетити и изгубити своју функционалност.</p> <p>Сматрамо да је извођење таквих радова недопустиво.</p>	<p><b>Примедба се не прихвата.</b></p> <p>У поглављу „9.1.4. Водопривреда“, у делу под насловом „Услови са аспекта водопривреде“, прописане су мере које се односе на третирање и заштиту постојећих насипа у предметном подручју. Између осталог, јасно је наведено и следеће: „Уколико се стубови приступне рампе моста налазе у непосредној близини заштитних водних објекта - насипа, чиме потенцијално угрожавају њихову стабилност, обавезно је да се одговарајућом документацијом докаже да стабилност насипа није угрожена, због чега је неопходно да се у даљој разради, кроз израду техничке документације, изради прорачун којим се доказује статичка и филтрациона стабилност насипа у непосредној близини елемената мостовске конструкције“. Ово је захтевано и у тачки 5.4. Услови за израду УП-а које је издало надлежно водопривредно предузеће ЈВП Србијаводе (Услови број 4652/2 од 24. 06. 2024.). Исти Услови прописују и начин проширења постојећих насипа, што је такође имплементирано у УП.</p>
9)	<p>У Техничком опису пешачко-бициклическог моста преко реке Саве, на страни 4, наводи се да „саобраћајни профил предвиђа пешачки и бициклически саобраћај, као и лака еколошка возила на електрични погон, без простора за одвијање коског саобраћаја“.</p> <p>Сматрамо да није довољно јасно дефинисан</p>	<p><b>Примедба се прихвата.</b></p> <p>Иако је на више места у текстуалном делу УП-а експлицитно наведено да је коски саобраћај на предметном мосту забрањен, Обрађивач ће на свим местима на којима се у Урбанистичком пројекту и/или у његовом Идејном решењу наводи термин „лака</p>



	<p>појам „лаких еколошких возила на електрични погон“, јер нису представљене њихове карактеристике и габарити, а укупна ширина моста предвиђена за одвијање саобраћаја од 9 m оставља простор за сумњу да мост са минималним дорадама приступних саобраћајница може постати колски.</p>	<p>еколошка возила на електрични погон“ у загради дати опис возила, у складу са Чланом 7, тачка 31а, важећег Закона о безбедности саобраћаја на путевима.</p> <p>У циљу што јаснијег прецизирања која врста возила и/или саобраћаја је на приступним рампама и мосту дозвољена, Обрађивач предлаже да на свим местима где је наведено да је на рампама и мосту забрањен колски саобраћај текст буде преформулисан тако да гласи: „на приступним рампама и мосту обавезна је забрана и физичко онемогућавање сваког колског саобраћаја, осим возила за хитне интервенције и возила и/или машина у функцији одржавања објекта“.</p>
--	---	---

<p>• <b>Примедбе Удружења грађана „Улице за бициклисте“, Преливачка 91, Борча, Београд, од 17. 01. 2025, које је потписао Зоран Буквић</b></p>		
	Примедба	Став / одговор Обрађивача
1)	<p>Приступу ка рампама којима се приступа мосту су окренути супротно од смера из кога долази потенцијално највећи број корисника, јер је бициклистичка стаза на самом насипу са новобеоградске стране. И са стране Аде Циганлије ситуација је слична. Не би требало корисницима нелогично постављати приступ за успон на мост, већ га олакшати.</p>	<p><b>Примедба је дата у форми констатације.</b></p> <p>Став обрађивача је да је предложено решење рампи најоптималније у односу на сва ограничења локације, која су бројна, а побројана су у текстуалном делу УП-а.</p>
2)	<p>Радијус приступне рампе са стране Аде Циганлије је мањи, што имплицира и већи нагиб успона на рампама. Да ли је ограничење било у просторним могућностима? Требало би ићи на радијус од минимум 20 m за обе рампе. Просечни нагиб за предметну висину моста не би требало да прелази 3% за ову висинску разлику, а у урбанистичком пројекту нема детаљних података о овоме. Молили бисмо појашњење. Ово је доста битан апсект приликом израде пешачко-бициклистичких мостова и значајан је за задовољство самих корисника.</p>	<p><b>Примедба је неоснована и дата је у форми питања и констатације.</b></p> <p>Подужни нагиб рампе није у функцији радијуса кривине, већ је у функцији дужине рампе. Сви радијуси, као и дужине и нагиби приступних рампи, одређени су у складу са наменом која је планирана, као и са Условима које је издао градски Секретаријат за саобраћај Управе града Београда.</p>
3)	<p>Како је одређена густина пешачког, односно бициклистичког тока и сама локација где ће мост бити постављен? (Ово је примедба коју смо упутили и приликом израде ПДР-а.) Примедба већине грађана из непосредног окружења је да није урађена студија оправданости овог моста, што је поткрепљено и Дописом републичког урбанистичког инспектора (достављен у прилогу примедбе).</p> <p>Претпостављамо да ће се Обрађивач изјаснити о процедурама и редоследу израде пројеката, а самим тим и ове студије. Израда студије би сигурно имала потенцијални утицај на габарите моста у контексту исплативости саме инвестиције, што је стандард који се спроводи и у земљама где је бициклистички саобраћај развијен.</p>	<p><b>Примедба је неоснована и дата је у форми питања и констатација.</b></p> <p>Димензије планираних стаза дефинисане су у складу са Условима градског Секретаријата за саобраћај Управе града Београда.</p> <p>Позиција моста преузета је из Планског основа и та позиција за израду овог УП-а представља стечену обавезу која се мора поштовати.</p> <p>Уколико Подносилац примедбе мисли на Претходну студију оправданости на нивоу Плана детаљне регулације, Израда Генералног пројекта и Претходне студије оправданости у фази израде ПДР-а, његова законитост, као и сва друга питања у вези са ПДР-ом који је усвојен, не спадају у надлежност Обрађивача.</p> <p>Уколико Подносилац примедбе мисли на</p>

	Спровођење овог пројекта без предметне студије код грађана би изазвало отпор и подозривост да се ради о ненаменском трошењу средстава. Потребно је ангажовати консултантску компанију са искуством у изради оваквих студија, са посебним освртом на поврат инвестиције од повећања броја пешачких и бициклических путовања. Оваква студија би се вишеструко исплатила јер би представљала основ за правдање улагања код свих сличних пројеката у перспективи развоја урбане мобилности у Београду, а и шире у Србији.	Студију оправданости, она се израђује за решење које је разрађено Идејним пројектом, што је фаза разраде која се реализује након израде УП-а. Ангажовање било каквог стручног консултантског тела по питању реализације овакве изградње не спада у надлежност Обрађивача, нити је предмет израде УП-а.
4)	Да ли је неопходно да мост има таласасту конструкцију и да ли је било примедби на заклањање визуре због исте од стране локалне заједнице из непосредне близине моста? Уколико јесте, из разлога уштеде, а и примедби грађана, требало би размислити о једноставнијој конструкцији која не утиче на визуре и смањује цену пројекта, уколико је то могуће.	<b>Примедба је дата у форми питања.</b> Визуелно решење конструкције моста преузето је из графичког прилога Планског основа: „Волуметријска анализа“, која је резултат варијантних решења која су анализирана током израде ПДР-а. Обрађивач није добио званичне примедбе грађана на визуелно решење приступних рампи и моста током јавне презентације УП-а.
5)	Предлажемо да се остави могућност и за грејање површина за пешачење и вожњу бицикла током зимске сезоне да би се избегло стварање поледице, поготово уколико се потенцијално планира спровођење топловодних цеви за друге намене.	<b>Примедба је неоснована.</b> У тексту УП-а, на странама 12 и 40 управо и јесте остављена могућност да се, након дефинисања коначног става Наручиоца по овом питању (у смислу повећања цене објекта), пројектује и грејање планираних пешачко-бициклических површина у зимским месецима.

• **Примедба 10 „Странке слободе и правде“, Војводе Степе 199, Београд, од 21. 01. 2025, коју је потписао Ранко Влаисављевић**

	Примедба	Став / одговор Обрађивача
1)	Цитирајући делове Приручника за пловидбу на реци Сави и наводећи које су ширине пловидбеног отвора испод мостова у близини предметног моста, Примедба доводи у питање оправданост ширине пловидбеног отвора од 150 m за међународни пут реке Саве испод планираног моста. Наводи се да је захтев за толиком ширином заснован на „апсолутно нетачним“ подацима и да то знатно повећава цену моста и оставља место за разне махинације.	<b>Примедба се не прихвата.</b> Прописана ширина међународног пловног пута од 150 m на позицији планираног пешачко-бициклическог моста одређена је Условима за израду УП-а које је издала Дирекција за водне путеве Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, број 11/102-2 од 13. 05. 2024. Стари железнички мост није предмет израде овог УП-а.

• **Примедбе Александре Станић, Омладинских бригада 156/II/23, Нови Београд**

	Примедба	Став / одговор Обрађивача
1)	Тражимо од Комисије за планове Скупштине града Београда да одбаци захтев за потврђивање предложеног урбанистичког пројекта с обзиром да за израду истог не постоји законит плански основ.	<b>Примедба је неоснована.</b> Нетачно је да за израду УП-а не постоји законски плански основ. Плански основ за израду овог УП-а, као што је и наведено у његовом текстуалном делу, је важећи План детаљне регулације за изградњу пешачко-бициклическе везе између улице Омладинских бригада и Аде Циганлије, са мостом преко реке Саве.

		градске општине Нови Београд и Чукарица („Службени лист града Београда“, број 9/2023).
2)	<p>У делу примедби под насловом „Мост који није потребан“, наводи се да становници оправдано питају да ли је оволики мост на овој локацији уопште потребан, јер се без студије оправданости и јасних анализа на то питање не може одговорити.</p> <p>Доводи се у питање да ли је мост намењен само пешацима и бициклистима, јер његова ширина од 9 m отвара сумње да би могао постати и колски, што би додатно погоршало услове живота у блоковима у непосредној околини локације.</p> <p>Подносилац је става да, ако већ постоји толика брига о бициклистима и бициклистичким стазама, треба прво завршити бициклистичку стазу која се тренутно „завршава усред њиве“, а требало би да спаја мост Михајло Пупин са Зрењанинским путем.</p> <p>На крају овог дела примедби, Подносилац наводи да оправдано сумња да је један од главних циљева изградње провлачење водоводних цеви за потребе започете и планиране изградње приватних зграда у Савским блоковима и насеља на простору ИМТ-а.</p>	<p><b>Примедба је неоснована.</b></p> <p>Уколико Подносилац примедбе мисли на Претходну студију оправданости на нивоу израде Плана детаљне регулације (Планског основа за овај УП), као и сва друга питања у вези са ПДР-ом који је усвојен и важећи је план, не спадају у надлежност Обрађивача.</p> <p>Уколико Подносилац примедбе мисли на Студију оправданости, она се израђује за решење које је разрађено Идејним пројектом, што је фаза разраде која се реализује након израде УП-а.</p> <p>Као што је већ претходно наведено, у циљу што јаснијег прецизирања која врста возила и/или саобраћаја је на приступним рампама и мосту дозвољена, Обрађивач предлаже да на свим местима где је наведено да је на рампама и мосту забрањен колски саобраћај текст буде преформулисан тако да гласи: „на приступним рампама и мосту обавезна је забрана и физичко онемогућавање сваког колског саобраћаја, осим возила за хитне интервенције и возила и/или машина у функцији одржавања објекта“.</p> <p>Део примедбе који се односи на зоне и стазе изван обухвата овог пројекта нису предмет израде УП-а.</p> <p>Вођење водоводне инфраструктуре у оквиру конструкције планираног објекта моста планирано је у складу са Условима за израду УП-а које је издало надлежно ЈКП „Београдски водовод и канализација“ (Услови број 28205/7 I.1/855/24 од 24. 04. 2024.).</p>
3)	У делу примедбе под насловом „Нарушавање природне оазе“, наводи се да ће мост и околна инфраструктура непоправљиво уништити Савске кеј, Савски насип, дрвеће и зелене површине, који представљају једну од последњих зелених оаза у Београду, које омогућавају здрав живот по мери човека.	<p><b>Примедба је неоснована.</b></p> <p>Примедба је дата паушално, и односи се на низ питања од којих су сва препозната и обрађена предметним УП-ом и о којима се, приликом израде, водило рачуна, и у смислу очувања постојећег зеленила, и у смислу заштите животне средине, и у смислу заштите Савског насипа.</p>
4)	У делу примедбе под насловом „Ко ће платити цену?“, наведено је да су првобитни трошкови моста од 15 милиона евра сада нарасли на чак 22,5 милиона евра, и да се, због бојазни да ће цена и даље расти, оправдано сумња да пројекат не служи грађанима, већ интересима корумпираних појединаца.	<p><b>Примедба је неоснована.</b></p> <p>Разлози и питања из ове примедбе не спадају у надлежност Обрађивача, нити су предмет израде УП-а.</p>
5)	У делу примедбе под насловом „Незаконит пројекат“, наводи се да План за мост није у складу са законом и да је	<p><b>Примедба је неоснована.</b></p> <p>Нетачно је да за израду УП-а не постоји законски плански основ. Плански основ за</p>



	<p>републичка урбанистичка инспекција утврдила незаконитост планског документа и предложила његову забрану, али да градске власти упорно гурају пројекат који би могао да угрози и стабилност Савског насипа, што потврђују и стручна упозорења. Уместо да усклади документ са законом, Градска управа је израдила нови урбанистички пројекат који искључује јавност и обесмишљава грађанску партиципацију.</p>	<p>израду овог УП-а, као што је и наведено у његовом текстуалном делу, је важећи План детаљне регулације за изградњу пешачко-бициклическе везе између улице Омладинских бригада и Аде Циганлије, са мостом преко реке Саве, градске општине Нови Београд и Чукарица („Службени лист града Београда“, број 9/2023).</p> <p>Разлози за ову примедбу не спадају у надлежност Обрађивача, нити су предмет израде УП-а.</p>
6)	<p>У делу примедбе под насловом „Глас грађана се занемарује – грађани кажу не!“, наводи се да је више од 10.000 грађана потписало петицију против моста, али да градске власти игноришу њихове захтеве и заобилазе законите процедуре, иако је порука јасна: град не припада само моћницима, већ свим грађанима.</p>	<p><b>Примедба је неоснована.</b></p> <p>Разлози за ову примедбу не спадају у надлежност Обрађивача, нити су предмет израде УП-а.</p>

### 3. ПРИМЕДБЕ, СУГЕСТИЈЕ И КОНСТАТАЦИЈЕ КОМИСИЈЕ

Поводом примедби на Урбанистички пројекат, достављених у прописаном року преко органа који је организовао јавну презентацију Урбанистичког пројекта, као и изјашњења обрађивача Урбанистичког пројекта у вези са истима, Комисија констатује да је сагласна са изјашњењима и образложењима обрађивача. У складу са тим, потребно је елаборат Урбанистичког пројекта кориговати на начин како је обрађивач предложио у изјашњењима по примедбама које су прихваћене, односно оцењене оправданим.

У поступку разматрања и стручне контроле Урбанистичког пројекта Комисија је констатовала да је исти израђен у складу са важећим планским основом, односно Планом детаљне регулације за изградњу пешачко-бициклическе везе између Омладинских бригада и Аде Циганлије, са мостом преко реке Саве, градске општине Нови Београд и Чукарица („Службени лист града Београда“, број 9/2023), који је у правном промету и да садржи елементе прописане Законом и Правилником. Комисија указује и на примену члана 57. став 4. Закона у даљем поступку спровођења Урбанистичког пројекта, којим је прописано да уколико је планским документом предвиђена израда урбанистичког пројекта или је урбанистички пројекат израђен по захтеву инвеститора, локацијски услови се издају *на основу тог планског документа и урбанистичког пројекта*.

Након стручне контроле, Комисија сугерише да се у текстуалном делу Урбанистичког пројекта додатно нагласи обим дозвољеног моторног и немоторног саобраћаја преко моста, уз навођење конкретних врста превозних средстава и могућег режима њиховог кретања мостом, користећи дефиниције из Закона о безбедности саобраћаја на путевима („Службени гласник РС“, број 41/2009, 53/2010, 101/2011, 32/2013 - одлука УС, 55/2014, 96/2015 - др. закон, 9/2016 - одлука УС, 24/2018, 41/2018, 41/2018 - др. закон, 87/2018, 23/2019, 128/2020 - др. закон, 76/2023 и 19/2025).

#### 4. ЗАКЉУЧАК

Комисија након разматрања и стручне контроле констатује да Урбанистички пројекат за изградњу пешачко-бициклическог моста преко реке Саве, Г.О. Нови Београд и Г.О. Чукарица, у Београду, НИЈЕ У СУПРОТНОСТИ са Планом детаљне регулације за изградњу пешачко-бициклическе везе између Омладинских бригада и Аде Циганлије, са мостом преко реке Саве, градске општине Нови Београд и Чукарица („Службени лист града Београда“, број 9/2023), са Законом и прописима донетим на основу Закона. Комисија је становишта да предметни Урбанистички пројекат са идејним решењем представља основ за издавање локацијских услова у складу са чланом 57. став 4. Закона, те да се у даљем поступку разраде техничке документације, сходно члану 15. и 16. Правилника о садржини, начину и поступку израде и начину вршења контроле техничке документације према класи и намени објеката („Службени гласник РС“, број 96/2023) испитају могућа варијантна решења која ће верификовати ревизиона комисија, сходно члану 131. и 132. Закона.

Комисија констатује да је потребно да стручни обрађивач достави кориговану верзију Урбанистичког пројекта, усклађену са примедбама и сугестијама Комисије, а проверу поступања по примедбама и сугестијама извршиће Агенција за просторно планирање и урбанизам Републике Србије.

Финалну верзију *Урбанистичког пројекта за изградњу пешачко-бициклическог моста преко реке Саве, Г.О. Нови Београд и Г.О. Чукарица, у Београду*, стручни обрађивач доставља у најмање два примерка у штампаном и три примерка у дигиталном формату (од којих један штампани и два дигитална примерка задржава Агенција), ради упућивања у процедуру потврђивања.

Председник Комисије

  
мр Ђорђе Милић, дипл. пр. планер

ПРИВРЕМЕНИ ДИРЕКТОР

  
мр Ђорђе Милић  
